

Bijlage: Een kleine greep uit de jurisprudentie rond ingeleide herstellvorderingen (functiewijziging permanent verblijf vakantiewoningen) ten aanzien van Herseltse inwoners

1. Een negatief advies van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering na een herstellvordering ingesteld door de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur namens de gemeente Herselt (zie collegebesluit van 7 april j.l. - agendapunt 40 – herstellvordering advocaat dagvaarding)

Enkele passages uit het advies:

“Toets aan het Omgevingshandhavingsprogramma: de herstellvordering doorstaat met betrekking tot dit onderdeel immers niet de toets aan het Omgevingshandhavingsprogramma. de herstellvordering betreft een niet-recente, niet-geconsolideerde overtreding...”

“Het betreft aldus een niet-recente overtreding.”

De raad stelt verder vast dat “de bevoegde overheid nadien onvoldoende stappen heeft gezet gericht op het bekomen van herstel.”

Helemaal interessant is onzes inziens echter de volgende redenering van de Hoge Raad:

“Wat de toets aan de weerslag op de rechten van derden (en belanghebbenden) betreft - hierbij worden de hinderaspecten, de gezondheid, het gebruiksgenot en de veiligheid in het algemeen bedoeld -, wordt in het Omgevingshandhavingsprogramma bepaald dat de Raad bij deze beoordeling het tijdsverloop betreft tussen het initiële feit (de oprichting van de constructie, de uitvoering van de handeling) en de datum van het Inleiden van de herstellvordering c.q. het inleiden van een adviesaanvraag over een herstellvordering bij de Raad.

...”De weerslag van de geviseerde handelingen) op de plaatselijke ordening weegt niet op tegen de weerslag van de geviseerde handelingen) op de rechten van derden in functie van het tijdsverloop sinds het initiële feit, en dit omwille van de volgende redenen:

...

Onder meer:

-“Reeds op 20 september 2004 werd voor het eerst een proces-verbaal opgesteld, maar nadien werd door de gemeentelijke overheid niet voldoende alert en diligent opgetreden.”

Verder:

“In de hierboven beschreven ruimtelijke context blijkt niet dat de concrete weerslag van deze sedert geruime tijd aanwezige woning voor permanent verblijf van dien aard is dat de beoogde herstelmaatregel vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening nog steeds noodzakelijk is, rekening houdende met en afgewogen tegenover het in ieder geval zeer substantiële tijdsverloop.”

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering besluit dan ook met een negatief advies “met betrekking tot het ongedaan maken van de functiewijziging door het stopzetten van de permanente bewoning”.

2.Arrest Hof van Beroep van 17 juni 2016 ¹

> vernietigt de boete opgelegd door de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur – enkele zinsneden uit het arrest

“Gelet op de stukken met betrekking tot zijn inkomsten en de specifieke situatie waarin de heer X ...door de zorg over zijn kinderen met een beperking verkeert, zal een stopzetting van de permanente bewoning en dus noodzakelijke verhuis van zijn gezin, buiten de nabijheid van zijn moeder extra kosten teweeg brengen.”

Waarna de kritiek volgt op de gewestelijke handhaver als volgt:

“...op deze middelen heeft de stedenbouwkundig inspecteur niet geantwoord in zijn beslissing van 13 juli 2010 (stuk 10). Aldus schendt die beslissing de motiveringsverplichting”

Hof van Beroep oordeelt dat geen administratieve geldboete verschuldigd is.

¹ Ter info: alle privacygevoelige gegevens uit dit arrest werden bezorgd door de rechtszoekende inwoner in kwestie en werden dus niet verkregen via een ander kanaal. Idem voor het negatief advies van de Hoge Raad hoger weergegeven.